



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 600

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 20 iunie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 64 din 24 februarie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, în interpretarea dată prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	2-4
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
369.	— Decizie privind desemnarea domnului Ciprian Cătălin Hojda, consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, în funcția de președinte al Consiliului interministerial „Consiliul pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat”	5
370.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Mariana Ioniță a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii	5
371.	— Decizie privind constituirea Comisiei interministeriale pentru clarificarea situației terenurilor aferente zonei costiere aflate în proprietatea statului român	6
372.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Dósa Erika a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Harghita.....	6
373.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Daniela Mihaela Cămărășan a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Afacerilor Externe	7
374.	— Decizie privind unele măsuri pentru asigurarea conducerii Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc	7
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE		
	Partidul Socialist Creștin.....	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 64**

din 24 februarie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, în interpretarea dată prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Gabriel Emanuel Nițulescu în Dosarul nr. 9.221/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 970D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, personal, autorul excepției și se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.755D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a acelorași prevederi de lege, ridicată de același autor în Dosarul nr. 4.359/2/2018 al aceleiași instanțe.

4. La apelul nominal răspunde, personal, autorul excepției și se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 1.755D/2018 la Dosarul nr. 970D/2018. Autorul excepției și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.755D/2018 la Dosarul nr. 970D/2018, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, arătând că termenul de revizuire nu curge întotdeauna de la momentul comunicării hotărârii a cărei revizuire se cere, ca, de exemplu, cazul referitor la descoperirea unor înscrisuri false pe care s-a întemeiat soluția pronunțată, de care consideră că este mai apropiată situația sa, având în vedere că a fost emisă o ordonanță prin care procurorul a constatat că hărțile Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură sunt eronate. Consideră că termenul de revizuire ar trebui să curgă fie de la momentul la care se constată încălcarea legislației europene, fie din momentul constatării caracterului fals sau eronat al înscrisurilor.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, precizând că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiectul controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași critici. Astfel, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 43 din 4 februarie 2020, iar în cauza de față nu există elemente noi, care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin încheierile din 6 iunie 2018 și 17 octombrie 2018, pronunțate în Dosarele nr. 9.221/2/2017 și nr. 4.359/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepția a fost ridicată de Gabriel Emanuel Nițulescu în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de revizuire întemeiate pe prevederile art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că, prin interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție textului de lege criticat, se încalcă principiul separației puterilor în stat, competența Curții Constituționale și dreptul de acces liber la justiție. Astfel, stabilind un termen special pentru introducerea cererii de revizuire pentru situația dată, Înalta Curte se substituie legiuitorului, care nu a legiferat în sensul curgerii termenului general de o lună de la momentul comunicării hotărârii ce se cere a fi revizuită și nici Curtea Constituțională nu a statuat, prin decizia prin care a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, că sintagma „de la comunicare” ar continua să producă efecte. Se intră astfel în sfera atribuțiilor Curții Constituționale, fiind totodată afectată obligativitatea respectării deciziilor acesteia.

10. Se mai susține că, prin stabilirea momentului comunicării ca punct de curgere a termenului de o lună în care poate fi promovată acțiunea în revizuire, sunt exceptate de la exercitarea acestei căi de atac toate soluțiile care au rămas definitive în apel sau prin neapelare, deoarece, dacă în cazul lor a fost exercitată calea de atac a recursului, acestea au devenit definitive și irevocabile după o perioadă de timp care în mod evident depășește o lună. Practic, este desființată calea extraordinară de atac a revizuirii pentru toate soluțiile de la fond, în contencios administrativ, apelul nefiind admis drept cale de atac, fapt prin care, în lipsa unei reglementări speciale în acest sens, este îngădit accesul justițiabilului la această cale de atac, întrucât nu mai poate fi exercitată, fiind respinsă ca tardivă.

11. În opinia autorului excepției, textul de lege criticat este neconstituțional și în raport cu art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție. În acest sens susține că, în cazul în care există prevederi europene care impun anumite proceduri, acestea au prioritate față de dreptul național, iar o limitare precum cea care impune ca moment de început al curgerii termenului de o lună de la momentul comunicării hotărârii a cărei revizuire se cere împiedică punerea în aplicare a respectivelor proceduri prevăzute de normele europene, în speță devenind inaplicabil art. 68 din Regulamentul (CE) 796/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de stabilire a normelor de aplicare a eco-condiționalității, a modulării și a sistemului integrat de gestionare și control, prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 1.782/2003 al Consiliului de stabilire a regulor comune pentru schemele de sprijin direct în cadrul politicii agricole comune și de stabilire a anumitor scheme de sprijin pentru agricultori, precum și de aplicare a eco-condiționalității prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 479/2008 al Consiliului. Totodată, arată că, în cauză, hărțile Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură în baza cărora a solicitat o subvenție au fost eronate, nerespectând prevederile art. 20 din Regulamentul (CE) 1.782/2003. Ca atare, a susține că s-ar face vinovat de o identificare greșită a parcelei ar echivala cu situația absurdă în care i s-ar cere realizarea unei identificări corecte pe hărți eronate. Precizează, de asemenea, că neaplicarea reducerilor și a excluderilor prevăzute de Regulamentul (CE) 796/2004 nu se poate face decât de la momentul constatării existenței datelor factice corecte sau a inexistenței vinovăției fermierului.

12. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 658 din 30 iulie 2018, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 23 mai 2017. Textul de lege criticat avea, la data ridicării excepției, următoarea redactare: „(2) *Constituie motiv de revizuire, care se adaugă la cele prevăzute de Codul de procedură civilă, pronunțarea hotărârilor rămase definitive și irevocabile prin încălcarea*

principiului priorității dreptului comunitar, reglementat de art. 148 alin. (2), coroborat cu art. 20 alin. (2) din Constituția României, republicată. [...] Cererea de revizuire se soluționează de urgență și cu precădere, într-un termen maxim de 60 de zile de la înregistrare.”

17. În ceea ce privește teza întâi a textului de lege criticat, prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a decis — printre altele — că termenul în care poate fi formulată cererea de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 este de o lună și curge de la data comunicării hotărârii definitive, supusă revizuirii.

18. Ulterior, art. 21 a fost modificat prin Legea nr. 212/2018, precizându-se în mod explicit faptul că cererea de revizuire se introduce în termen de o lună de la data comunicării hotărârii definitive.

19. Având în vedere că în cauză se pune problema tardivității cererii de revizuire formulate de autorul excepției, prin prisma prevederilor de lege anterioare, astfel cum au fost interpretate de Înalta Curte sub aspectul termenului de introducere a revizuirii, precum și faptul că, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea Constituțională a statuat că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea consideră că obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

20. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației puterilor în stat, art. 21 privind dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 129 privind folosirea căilor de atac, art. 147 alin. (1) și (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale și art. 148 alin. (2) și (4) privind prioritatea dreptului european.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, cu referire la pretinsa nesocotire a dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție, Curtea observă că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a pronunțat Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016 în contextul în care prevederile art. 21 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 554/2004, prin care se stabilea termenul de revizuire a hotărârilor pronunțate prin încălcarea principiului priorității dreptului comunitar, au fost constatate ca neconstituționale prin Decizia nr. 1.609 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 27 ianuarie 2011, iar Parlamentul nu a intervenit în intervalul de 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale pentru a pune de acord prevederile menționate cu cele ale Legii fundamentale, în conformitate cu dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție, acestea încetându-și, în consecință, efectele juridice. În absența unei reglementări legale care să fixeze un termen de revizuire și care să stabilească momentul de la care acesta ar începe să curgă, instanța supremă a statuat că termenul în care poate fi formulată o asemenea cerere de revizuire este de o lună, care curge de la data comunicării hotărârii definitive supuse revizuirii.

22. Curtea Constituțională a mai analizat o critică similară celei formulate în cauza de față, referitoare la pretinsa nesocotire a principiului separației puterilor în stat, constatând, prin Decizia nr. 43 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 27 mai 2020, paragraful 21, că Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a substituit Parlamentului prin crearea *ab novo* a unei reguli privitoare la durata termenului în care se poate introduce calea de atac a revizuirii în situația în discuție, ci s-a menținut în limitele competenței sale conferite de legiuitorul constituant prin art. 126 alin. (3) din Legea fundamentală, de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești.

23. De altfel, prevederile art. 21 din Legea nr. 554/2004 au fost modificate ulterior prin Legea nr. 212/2018, textul de lege menționat stabilind, în prezent, la alin. (3), că cererea de revizuire se introduce în termen de o lună de la data comunicării hotărârii definitive, legiuitorul însușindu-și, așadar, soluția statuată de Înalta Curte.

24. În ceea ce privește critica prin raportare la prevederile art. 21 și 129 din Constituție, autorul excepției susține că, prin stabilirea momentului comunicării hotărârii ca punct de curgere a termenului de o lună în care poate fi formulată cererea de revizuire, sunt exceptate de la exercitarea acestei căi de atac toate soluțiile care „au rămas definitive în apel sau prin neapelare”. Curtea constată că nu poate fi reținută o asemenea critică de neconstituționalitate, în condițiile în care în procedura contenciosului administrativ este reglementată doar calea de atac a recursului, astfel că, prin ipoteză, nu pot face obiect al revizuirii, în cadrul litigiilor de contencios administrativ, hotărâri judecătorești de tipul celor avute în vedere de autorul excepției, fiind, așadar, impropriu să se aducă în discuție o cale de atac

inexistentă. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că opțiunea legiuitorului de a reglementa în această materie doar calea de atac a recursului a fost impusă de exigența soluționării cu celeritate a procesului dedus judecătii, aceasta fiind una dintre caracteristicile acțiunii în contencios administrativ (a se vedea Decizia nr. 679 din 5 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 16 iunie 2009, Decizia nr. 549 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 9 iunie 2008, sau Decizia nr. 747 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 6 februarie 2015, paragraful 24.)

25. În ceea ce privește critica prin raportare la art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție, Curtea observă că aceasta este formulată prin prisma modului de aplicare în cauză a legislației incidente. Aspectele semnalate de autorul excepției țin de circumstanțele concrete ale cauzei, reprezentând elemente de fapt specifice situației analizate de instanța judecătorească investită cu soluționarea litigiului, neputând să fie convertite în critici de neconstituționalitate. Interpretarea și aplicarea în cauză a prevederilor celor două regulamente europene referitoare la acordarea unor subvenții agricultorilor și la posibilitatea îndepărtării sancțiunii reducerii cuantumului acestora sau chiar a excluderii de la acordare în cazul demonstrării nevinovăției agricultorului cu privire la modul de declarare a informațiilor relevante în acest scop, coroborate cu împrejurarea concretă, invocată în speță, a inexistenței vinovăției fermierului, constatată printr-o ordonanță emisă de organul de urmărire penală, și a inexactității hărților furnizate de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, constituie probleme ce intră în competența exclusivă a instanțelor judecătorești, neputând fi analizate în cadrul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională în temeiul art. 146 lit. d) din Legea fundamentală.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriel Emanuel Nițulescu în dosarele nr. 9.221/2/2017 și nr. 4.359/2/2018 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, în interpretarea dată prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 februarie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind desemnarea domnului Ciprian Cătălin Hojda, consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, în funcția de președinte al Consiliului interministerial „Consiliul pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat”

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 326/2017 privind constituirea Consiliului interministerial „Consiliul pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat” și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ciprian Cătălin Hojda, consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, este desemnat în funcția de președinte al Consiliului interministerial „Consiliul pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat”.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 20 iunie 2022.
Nr. 369.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Mariana Ioniță a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

Având în vedere propunerea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii formulată prin Adresa nr. 21.920 din 8.06.2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/17.085/MN din 8.06.2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 27.223 conexasă cu nr. 27.757/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 1 iulie 2022, doamna Mariana Ioniță, director al Direcției autorizații de construire, reglementări tehnice și mediu, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 20 iunie 2022.
Nr. 370.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind constituirea Comisiei interministeriale pentru clarificarea situației terenurilor aferente zonei costiere aflate în proprietatea statului român**

Având în vedere Nota nr. 3.411 din 18.05.2022 privind propunerea de constituire a unei comisii interministeriale/interdisciplinare, în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în vederea clarificării situației terenurilor aferente zonei costiere aflate în proprietatea statului român, precum și pentru revizuirea cadrului normativ aplicabil gestionării plajelor și falezelor Mării Negre,

în temeiul art. 29 și al art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se constituie Comisia interministerială pentru clarificarea situației terenurilor aferente zonei costiere aflate în proprietatea statului român, denumită în continuare *Comisia*, organism consultativ, fără personalitate juridică.

Art. 2. — (1) Coordonarea Comisiei este asigurată de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, la nivel de secretar de stat.

(2) Comisia este formată din reprezentanți din cadrul Ministerului Finanțelor, Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Apărării Naționale, Administrației Naționale „Apele Române”, Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Instituției Prefectului — Județul Constanța, desemnați prin acte administrative emise în condițiile legii.

(3) Secretariatul tehnic al Comisiei este asigurat de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Art. 3. — (1) Comisia are ca obiective clarificarea situației terenurilor aferente zonei costiere aflate în proprietatea statului

român, precum și analizarea cadrului normativ aplicabil gestionării plajelor și falezelor Mării Negre, respectiv identificarea soluțiilor legislative necesare pentru formularea de propuneri de lege ferenda în domeniul de activitate.

(2) Comisia asigură informarea permanentă a prim-ministrului în legătură cu activitatea și rezultatele obținute.

Art. 4. — (1) Comisia își desfășoară activitatea pe baza regulamentului propriu de organizare și funcționare, aprobat în prima ședință de lucru.

(2) Comisia se reunește în ședințe de lucru la solicitarea ministerului de resort coordonator sau a oricărui membru.

(3) La ședințele Comisiei pot participa, în calitate de invitați, experți sau reprezentanți ai altor entități sau structuri asociative cu activități în domeniul de interes, precum și reprezentanți din mediul academic și universitar.

(4) Coordonatorul Comisiei poate, după caz, să dispună sau să aprobe invitarea reprezentantului Corpului de control al prim-ministrului la lucrări ale Comisiei.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 20 iunie 2022.
Nr. 371.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către doamna Dósa Erika a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Instituției Prefectului — Județul Harghita**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 16.868 din 14 iunie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.505 din 15 iunie 2022, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Harghita prin adresele nr. 8.081 din 31 mai 2022, respectiv nr. 8.286 din 7 iunie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 26.309/2022,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Dósa Erika, consilier, clasa I, grad profesional superior la Serviciul pentru conducerea serviciilor publice deconcentrate dezvoltare economică și afaceri europene —

Compartimentul pentru monitorizarea serviciilor de utilități publice, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Harghita pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 20 iunie 2022.
Nr. 372.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Daniela Mihaela Cămărășan a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Afacerilor Externe

Având în vedere Memorandumul nr. A/7.737/2022 inițiat de Ministerul Afacerilor Externe și aprobat de prim-ministru, înregistrat la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.537 din 16 iunie 2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Daniela Mihaela Cămărășan, ministru consilier, exercită, cu caracter temporar, funcția publică temporar vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Afacerilor Externe pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 20 iunie 2022.

Nr. 373.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind unele măsuri pentru asigurarea conducerii Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Tudor Simota se eliberează din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc.

Art. 2. — Începând cu data prevăzută la art. 1, domnul Mihail-Silviu Pocora, vicepreședinte, exercită atribuțiile de președinte, cu rang de secretar de stat, al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc până la numirea conducătorului instituției, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 20 iunie 2022.

Nr. 374.

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE
PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006
PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII
PARTIDELOR POLITICE
ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE**

PARTIDUL SOCIALIST CREȘTIN

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2021

Denumirea partidului politic: Partidul Socialist Creștin

Sediul partidului politic: București, alea Ilia nr. 4, bl. 58C, et. 4, ap. 25, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1.	Organizația centrală	500	30	635	380	0	100	400	0	0	0	0	0
2.	Județe	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Cuquantumul total	2.045,00 lei
Numele și prenumele reprezentantului legal	Dumitrică Stan
Semnătura	
Data întocmirii	27.04.2022

**Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2021 cotizații
a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Socialist Creștin

Sediul partidului politic: București, alea Ilia nr. 4, bl. 58C, et. 4, ap. 25, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1.	Organizația centrală	0	0	0	0	0
2.	Județe	0	0	0	0	0

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Dumitrică Stan
Semnătura	
Data întocmirii	27.04.2022

¹ În cazul în care există membri care nu au plătit cotizații doar într-o organizație/filială și valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiile unde s-au încasat cotizații de la respectivii membri.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>MONITORUL
OFICIAL

5 948493 456094